

课程满意度问卷分析报告

摘要

整体满意度以「满意」为最多，共 9 人、占 45%，满意及以上（满意+非常满意）合计 12 人、占 60%；负面评价（一般+不满意）8 人、占 40%。负面评价集中体现在课程偏难（9 人、45%）与作业偏多（8 人、40%）两项，最大改进诉求是增加实践（7 人、35%）。分年级看，大二比大三更感课程偏难、作业偏多；分专业看，自动化专业不满意占比最高（40%）、作业偏多占比 60%，计算机专业最希望增加实践（占该专业 62.5%）。整体呈满意为主、负面并存的中间偏上结构。

数据质量与口径说明

本次问卷回收 20 份、有效 20 份，2026 年 6 月发放；问卷 7 个字段无缺失、无异常值。

因样本量小——各年级 9 至 11 人、各专业 5 至 8 人，交叉表多格人数不足 3 人，交叉差异仅作方向性参考，不作统计显著性结论。

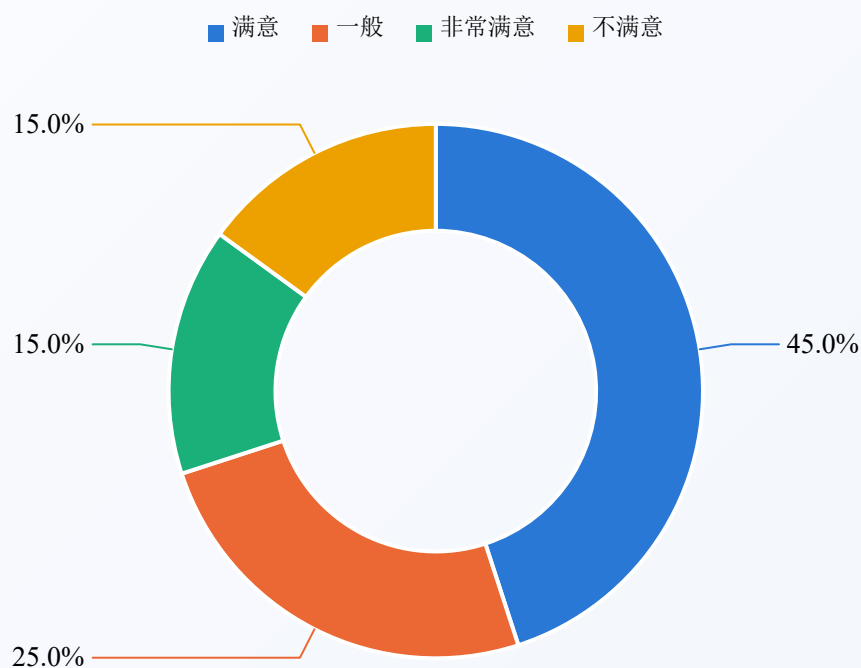
本报告口径定义：满意及以上等于满意与非常满意之和（12 人、60%）；负面评价等于一般与不满意之和（8 人、40%）；「最希望改进」为单选题。

1 四题选项分布

总体满意度以「满意」为最多，共 9 人、占 45%，满意及以上合计 12 人（60%）；课程难度近半数认为偏难（45%）；作业量四成认为偏多（8 人、40%）；「增加实践」是呼声最高的改进项（7 人、35%）。

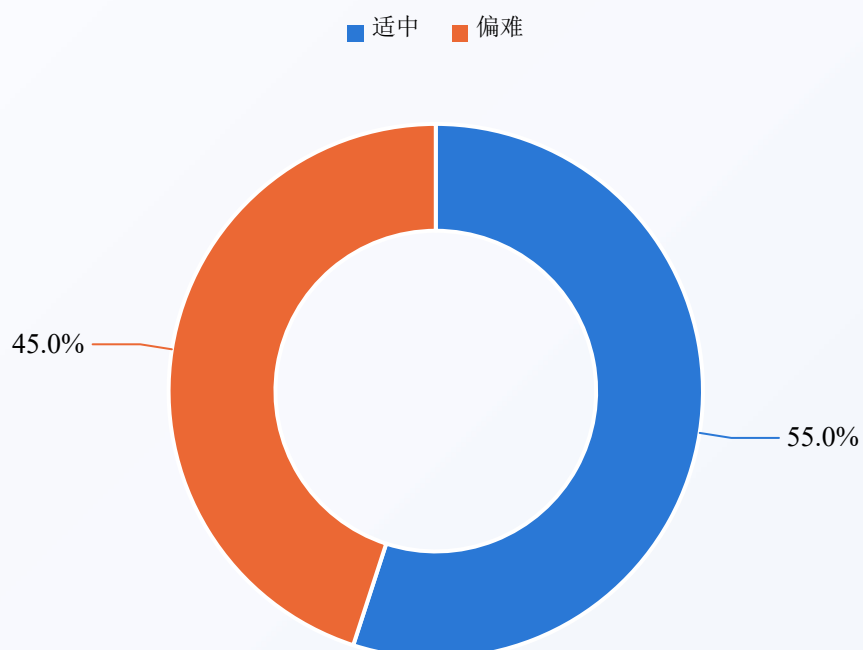
从总体满意度的选项分布看，20 份问卷中「满意」人数最多，共 9 人、占 45%；「一般」5 人、占 25%；「不满意」与「非常满意」各 3 人、各占 15%。分布呈明显的单峰形态，重心落在满意档，两端人数接近且明显少于满意档。这一结构与常见课程评价的整体轮廓相符——多数学生给出中性偏正的评价，明确强烈不满的是少数。

图1 总体满意度选项分布



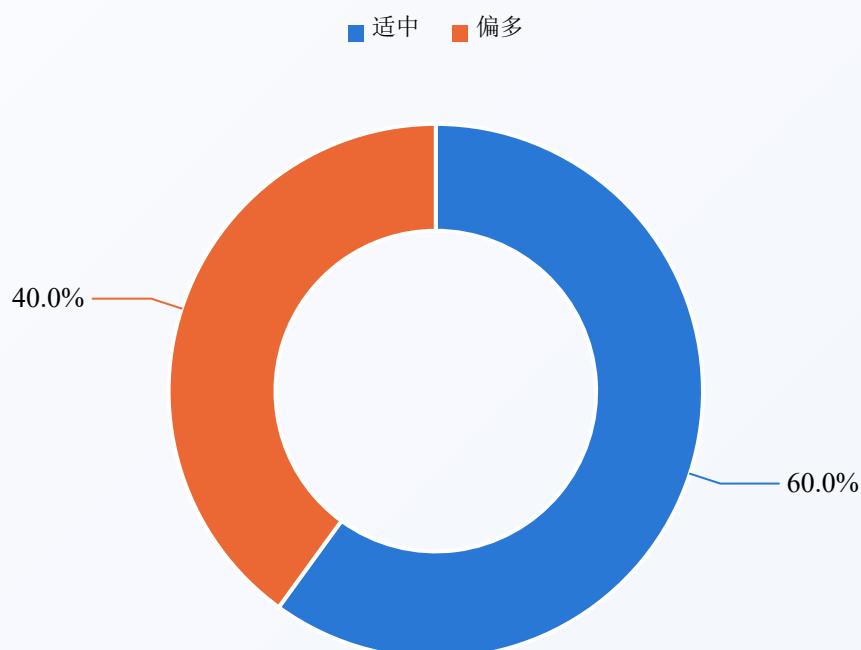
课程难度的评价集中于两档：11 人认为「适中」，占 55%；9 人认为「偏难」，占 45%，无人选择「偏易」。偏难与适中的人数十分接近，差距仅 2 人。近半数学生感到课程偏难，说明难度设置整体偏高，处于多数学生尚能接受、但已接近临界的位置。这与总体满意度「满意为主」相互印证——难度虽偏高，尚未全面转化为不满。

图2 课程难度选项分布



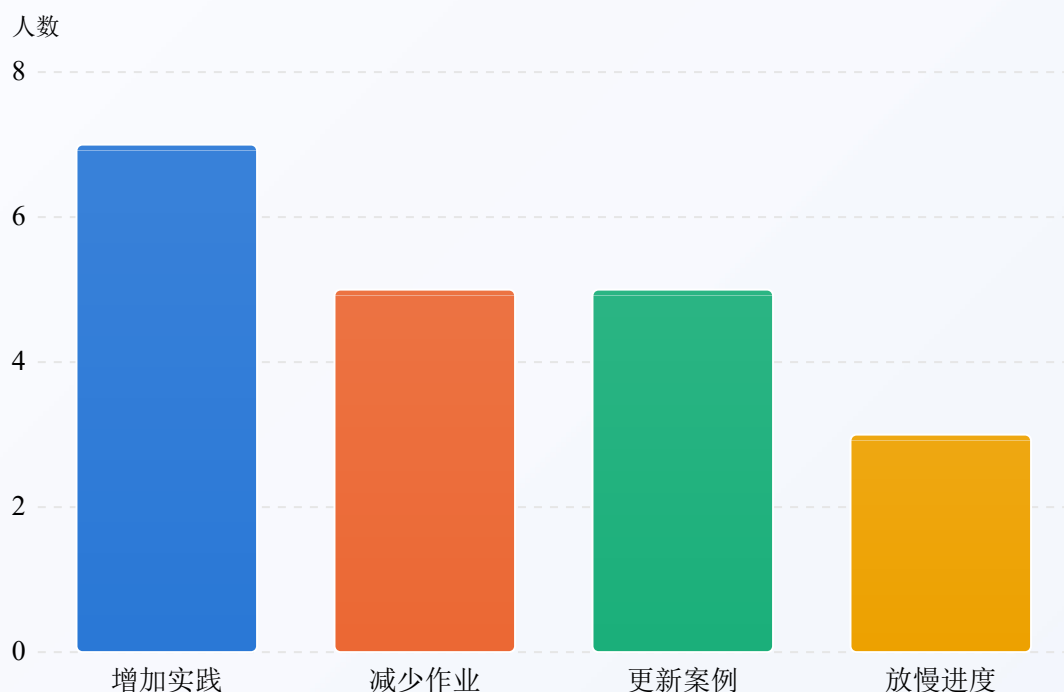
作业量评价同样分成两档：12 人认为「适中」，占 60%；8 人认为「偏多」，占 40%，无人选择「偏少」。认为适中的略占多数，但偏多的呼声已达四成，是明显的次高信号。作业量与课程难度两项中，偏多的比例都接近或超过四成，说明学业负担偏高并非个别感受，而是有相当规模学生共同感知的方向。

图3 作业量选项分布



在最希望改进的单选项中，「增加实践」呼声最高，共 7 人、占 35%；「更新案例」与「减少作业」各 5 人、各占 25%；「放慢进度」3 人、占 15%。呼声最高的增加实践，与偏难、偏多的结构形成呼应——学生希望在难度与负担之外，增加与实际结合的内容。单项改进诉求分散于四档，说明改进方向多元，但实践环节的需求最为集中。

图4 最希望改进选项分布



按口径汇总，满意及以上（满意+非常满意）合计 12 人，占 60%；负面评价（一般+不满意）8 人，占 40%。六成学生给出满意及以上的评价，整体偏向正面；但负面评价占四成，规模不小。评价结构呈中间偏上的特征——不是普遍不满，也远未达到一致好评，处于「基本满意但有待改进」的区间。

本次问卷共回收 20 份，且全部有效，无缺失、无异常值。各年级回收份数均为 1 份，极差为 0，说明发放与回收较为均匀。由于总体样本仅 20 份，每档人数均较小，上述分布结构作为方向性参考使用，不宜据此作过强的总体推断。以下按年级的交叉比较，同样在这一小样本背景下展开。

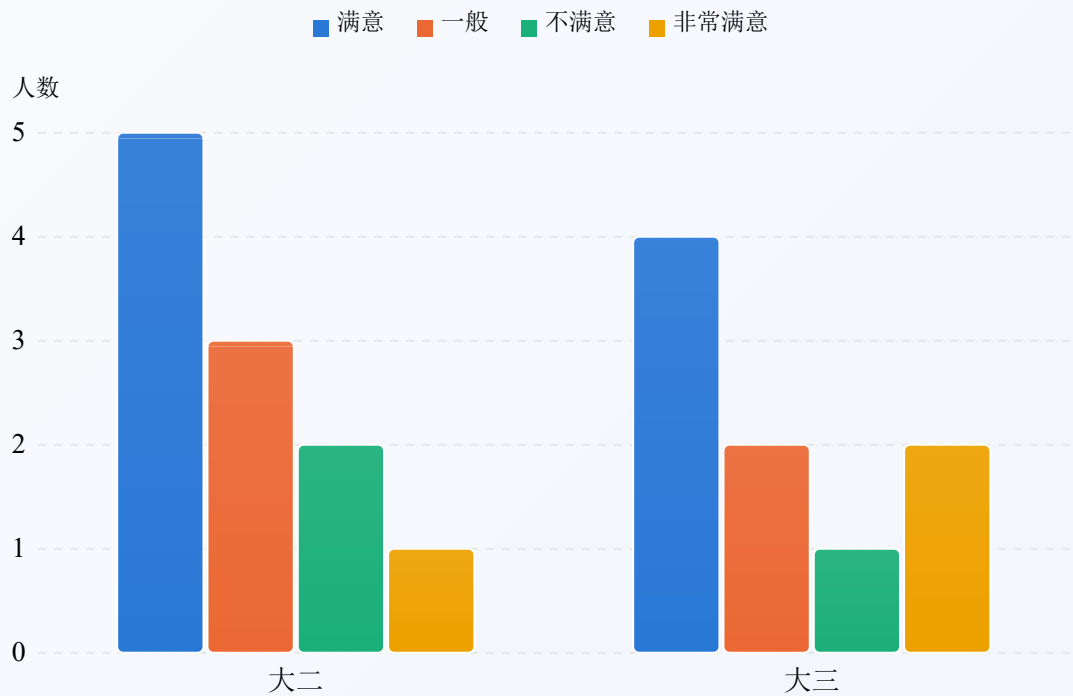
总体呈现满意为主与负面并存的中间偏上结构——改进空间不在重做课程，而在针对难度、作业量等短板做定向补强。

2 按年级交叉比对

大二对「偏难」与「偏多」的感知均高于大三——偏难 6 人（54.5%）对 3 人（33.3%）、偏多 5 人（45.5%）对 3 人（33.3%）；两年级对「增加实践」的诉求相近（大二 3 人、大三 4 人）。

从年级看，大二共 11 人、大三 9 人。总体满意度上，大二为满意 5、一般 3、不满意 2、非常满意 1；大三为满意 4、一般 2、不满意 1、非常满意 2。两年级均以「满意」为最多，大二的「不满意」人数略多、「非常满意」略少，大三则在两端评价上略均衡。年级间的差异幅度不大，总体满意度分布形态相近。

图5 年级×总体满意度



对「偏难」的感知按年级分化明显：大二 11 人中有 6 人认为偏难，占 54.5%；大三 9 人中有 3 人认为偏难，占 33.3%，大二比大三高约 21 个百分点。全部偏难命中中，大二占 66.7%、大三占 33.3%，即偏难感受主要集中在大二。这一差异提示课程难度对大二的压力更大。

对「偏多」的感知同样呈现年级差异：大二 11 人中有 5 人认为作业偏多，占 45.5%；大三 9 人中有 3 人，占 33.3%，大二高于大三约 12 个百分点。全部偏多命中中，大二占 62.5%、大三占 37.5%。作业偏多的感受也明显集中在大二年级，与偏难的分布方向一致。

按年级与课程难度交叉，大二为偏难 6、适中 5，大三为偏难 3、适中 6，见表1。大二认为偏难的多于适中，大三则相反、适中的占多数。两年级对课程难度的判断方向相反，进一步印证偏难感集中在大二。

年级	适中	偏难
大三	6	3
大二	5	6

按年级与作业量交叉，大二为偏多 5、适中 6，大三为偏多 3、适中 6，见表2。两年级适中的都是 6 人，差异全在偏多一侧——大二偏多 5 人、大三 3 人。作业偏多的感受同样主要落在大二，与课程难度呈现一致的年级结构。

年级	适中	偏多
大三	6	3
大二	6	5

在最希望改进项上，大二为增加实践 3、减少作业 3、更新案例 3、放慢进度 2；大三为增加实践 4、减少作业 2、更新案例 2、放慢进度 1。两年级都把增加实践列为最大诉求，大二的三项诉求较为平均，大三则更集中于增加实践。年级间诉求侧重点略有不同，但实践环节是共同的首选。

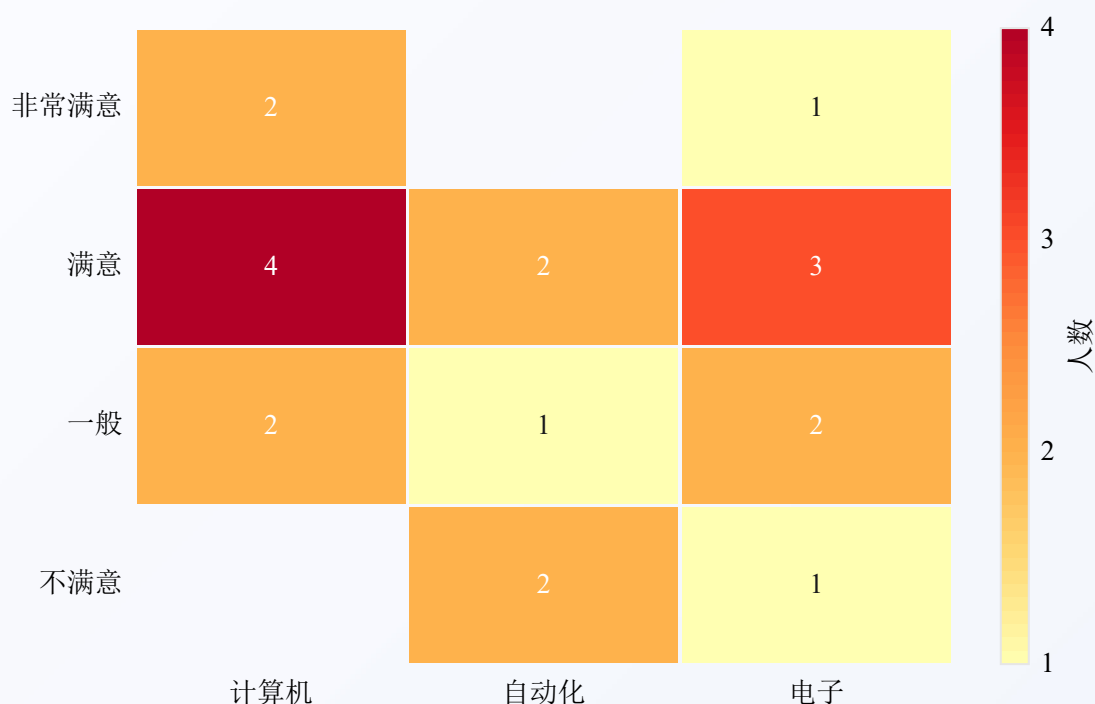
同为偏难偏多，大二的感知更强烈——课程压力对初入专业的大二更突出，改进宜优先惠及低年级。

3 按专业交叉比对

按专业看，负面评价最集中在自动化专业——5 人中不满意 2 人、作业偏多 3 人；计算机专业对难度与作业量的抱怨最低，但「增加实践」诉求高达 5 人；电子专业则最希望更新案例（3 人）。三个专业的诉求方向各不相同，改进不可一概而论。

从专业与总体满意度的交叉看，计算机 8 人中非常满意 2、满意 4、一般 2，不满意为 0；电子 7 人中非常满意 1、满意 3、一般 2、不满意 1；自动化 5 人中满意 2、一般 1、不满意 2，非常不满意为 0。自动化专业没有学生给出非常满意评价，且不满意人数最多；三个专业中计算机的正面评价最充分、自动化最弱，专业间的满意度分化清楚可见。

图6 专业×总体满意度



按不满意占比看，自动化 5 人中 2 人不满意、占 40.0%；电子 7 人中 1 人、占 14.3%；计算机 8 人中 0 人、占 0.0%。全部不满意命中中，自动化占 66.7%、电子占 33.3%，计算机为 0。不满意的感受几乎全部集中在自动化与电子两个专业，自动化是各专业中唯一明确的不满意集中点。

作业偏多占比按专业分化：自动化 5 人中 3 人认为偏多、占 60.0%；电子 7 人中 3 人、占 42.9%；计算机 8 人中 2 人、占 25.0%。自动化认为作业偏多的比例最高，计算机最低。结合满意度看，自动化在作业偏多与不满意两项上都居各专业之首，学业负担是其突出的痛点。

「增加实践」诉求按专业为：计算机 8 人中 5 人、占 62.5%；自动化 5 人中 1 人、占 20.0%；电子 7 人中 1 人、占 14.3%。全部增加实践命中中，计算机占 71.4%。计算机专业虽对难度与作业量的抱怨最低，却是增加实践诉求最集中的专业——过半学生希望课程增加实践环节。

专业与课程难度交叉，计算机为偏难 4、适中 4，电子为偏难 3、适中 4，自动化为偏难 2、适中 3。三个专业的偏难人数均不超过或略低于适中人数，难度感知整体均衡。相对而言，电子与自动化偏难与适中十分接近，难度偏高的信号在这两个专业更明显，见表3。

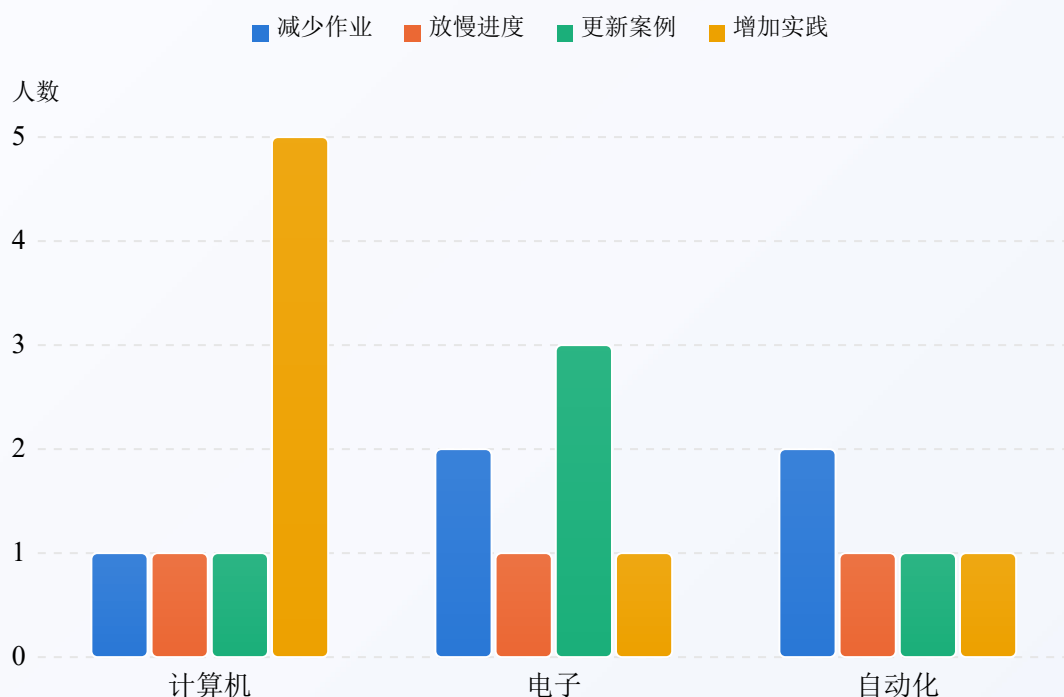
专业	偏难	适中
电子	3	4
自动化	2	3
计算机	4	4

专业与作业量交叉，自动化为偏多 3、适中 2，电子为偏多 3、适中 4，计算机为偏多 2、适中 6。自动化偏多多于适中，是唯一作业量以偏多为主的专业；计算机则明显以适中为主。作业量的专业分化与不满意占比的方向一致，自动化压力最大，见表4。

专业	适中	偏多
自动化	2	3
电子	4	3
计算机	6	2

专业与最希望改进交叉，计算机为增加实践 5、减少作业 1、更新案例 1、放慢进度 1；电子为更新案例 3、减少作业 2、增加实践 1、放慢进度 1；自动化为减少作业 2、增加实践 1、更新案例 1、放慢进度 1。三个专业的最大诉求各不相同——计算机是增加实践、电子是更新案例、自动化是减少作业，见图 7。

图7 专业×最希望改进



三个专业的诉求方向各异——自动化先减负、计算机加实践、电子换案例。一揽子统一改进方案难以同时满足三方，分专业施策比一刀切更有效。

4 结论与建议：最不满意项与改进方向

综合全部评价，最不满意项按负面占比排序为：课程偏难居首（9 人、45%）；作业偏多次之（8 人、40%）；总体评价未达满意的共 8 人、占 40%，其中明确表示不满意的 3 人。改进诉求最大的一项为「增加实践」（7 人、35%）。

最不满意项的排序依据来自真实计数：明确不满意的 3 人，认为课程偏难的 9 人，认为作业偏多的 8 人，负面评价（一般+不满意）合计 8 人。课程偏难与作业偏多的人数明显多于明确不满意的 3 人，说明不满并非集中在少数极端评价，而是以「偏难」「偏多」的形式扩散在较大范围，改进的首要靶点由此锁定为难度与作业量。

年级维度上，偏难感受大二 6 人、大三 3 人；偏多感受大二 5 人、大三 3 人。大二在两项上均高于大三，与第 2 节的判断一致，改进宜优先惠及低年级学生。

专业维度上，自动化不满意的 2 人、作业偏多 3 人；计算机提出增加实践 5 人；电子提出更新案例 3 人。各专业的痛点各不相同，进一步支撑分专业施策的改进方向。

建议一，面向全体学生（大二尤甚）：开展难度分层教学试点、适度下调作业量。量级上，偏难 9 人、偏多 8 人。预期覆盖全部偏难与偏多评价（9 人与 8 人）。监测下轮问卷偏难与偏多占比（依据第 1 节）。

建议二，面向自动化专业：优先减负并提供进度支持（跟进放慢进度诉求）。量级上，自动化 5 人中不满意 2 人、偏多 3 人。预期覆盖自动化全部不满意（2/5）与偏多（3/5）评价。监测自动化下轮不满意与偏多占比（依据第 3 节）。

建议三，面向计算机专业：增设实践环节（实验、项目）。量级上，计算机 8 人中 5 人提出增加实践。预期覆盖计算机「增加实践」诉求 5/8。监测实践类环节数量与下轮诉求占比（依据第 3 节）。

建议四，面向电子专业：更新课程案例。量级上，电子 7 人中 3 人提出更新案例。预期覆盖电子「更新案例」诉求 3/7。监测案例更新数量与下轮诉求（依据第 3 节）。

待验证方向：大三「非常满意」占比（2/9）高于大二（1/11）这一差异是否稳定，需扩大回收后再行验证。

需要说明的是，样本量 20 份，各专业 5~8 人，交叉格多数 ≤ 3 人，专业间差异未做统计显著性检验，仅作方向性参考。