

八(3)班期中考试成绩分析报告

编写日期：2026-08-25

数据源：八3班期中成绩.csv (28 人 × 6 科，期中考试单次成绩快照，一人一行)。

摘要

八(3)班期中考试六科平均分全部高于年级平均(领先 0.7~3.4 分)，短板不在整体而在结构——历史科无人达优、不及格 10 人为六科最多，政治与物理优秀率亦处低位，补强应分科分层推进。六科均分全超年级，数学领先最多达 +3.4 分、历史仅 +0.7 分；历史科无人优秀、不及格 10 人最多，为最弱科目；总分均值 519.5，620-629 分数段 4 人为分布峰值，班级头部与中部均有进一步发力空间。

数据质量与口径说明

数据为八(3)班期中考试单次成绩快照，28 人 × 6 科，一人一行(按用户提供顺序编号 1~28)，无缺考、无缺失值。

口径定义：及格线 = 各科满分 60% (语文/数学/英语 90、物理/政治/历史 60)；优秀 = 成绩 ≥ 85 分(含 85)；总分 = 六科原始分相加(满分 750 = 语数英各 150×3 + 物政史各 100×3 ，满分标准由用户提供)。

分数段口径：总分向下取整到 10 的倍数分档(如 620-629 表示 $620 \leq \text{总分} < 630$)，分数段分布为明细展示、非分组统计。

年级平均分为用户提供的外部参照常量(语文 98.6 / 数学 105.2 / 英语 101.4 / 物理 70.8 / 政治 67.5 / 历史 63.9)，非本表计算值，仅作对比基准。

各科满分不同(语数英各 150、物政史各 100，满分标准由用户提供)，跨科均分不可直接横向比较，正文并列展示时注明各自满分。

样本量仅 28 人，比率类指标(及格率/优秀率)波动大，正文排名类表述须带样本量。

1 班级成绩总览

本次期中考试六科平均分中，语文 100.6、数学 108.6、英语 103.9，物理 73.3、政治 68.5、历史 64.6，对应满分分别为 150、150、150、100、100、100；全班总分均值 519.5，最低 345、最高 633。

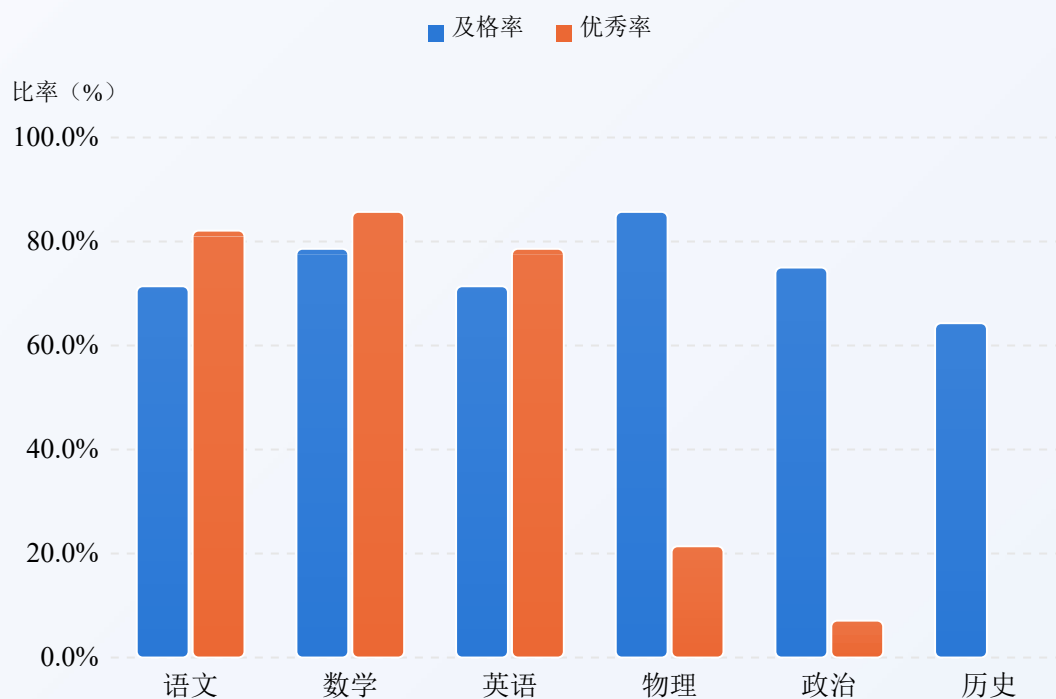
六科平均分中，语文 100.6、数学 108.6、英语 103.9，三科均越过百分线；物理 73.3、政治 68.5、历史 64.6，三科因满分仅 100 分，平均分落在 65~73 分区间。历史平均分 64.6 为六科最低，与均分最高的数学相差 44 分。

图1 各科平均分



各科及格率方面，物理 85.7% 居首，其次数学 78.6%、政治 75.0%，语文与英语同为 71.4%，历史 64.3% 垫底。六科及格率整体处于中上水平，但历史仍有三成以上学生未达及格线，是及格率最低的一科。

图2 各科及格率与优秀率



优秀率差异明显：数学 85.7% 领先，语文 82.1%、英语 78.6% 紧随；物理骤降至 21.4%，政治仅 7.1%，历史更是 0.0%、无人达到 85 分优秀线。优秀率与平均分的落差表

明，班内尖子主要集中于语数英三科。

不及格人数上，历史 10 人为六科最多，语文与英语各 8 人、政治 7 人、数学 6 人、物理 4 人。历史既是及格率最低、也是不及格人数最多的一科，补弱需求最为突出。六科成绩统计一览见表1。

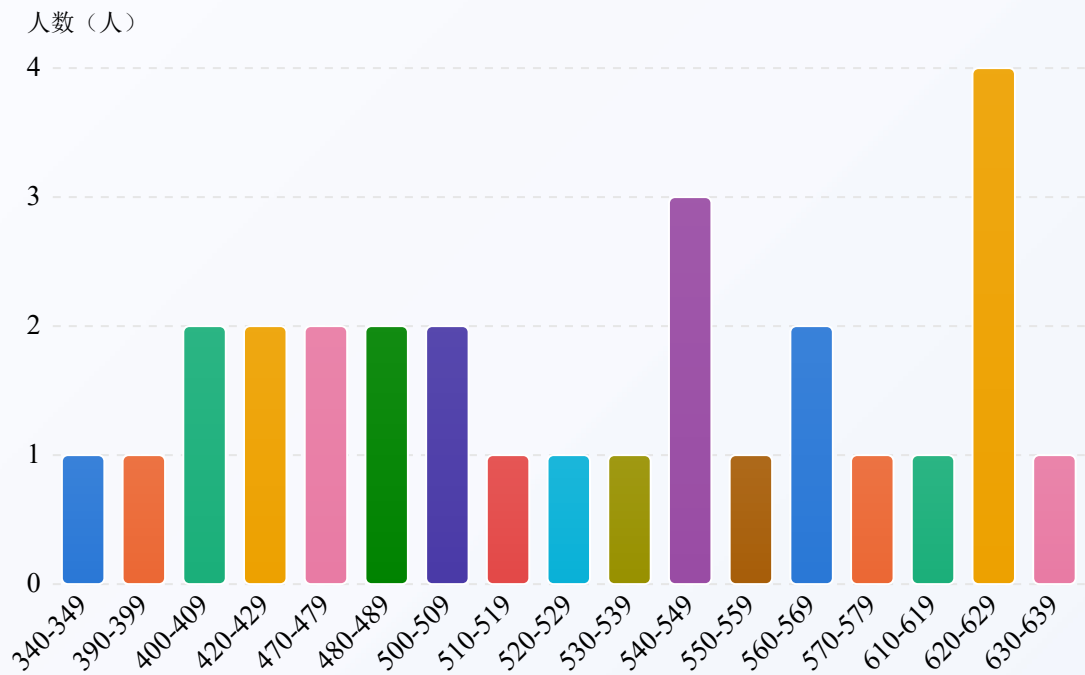
科目	人数	平均分	及格数	及格率	优秀数	优秀率	不及格数
语文	28	100.6	20	71.4%	23	82.1%	8
数学	28	108.6	22	78.6%	24	85.7%	6
英语	28	103.9	20	71.4%	22	78.6%	8
物理	28	73.3	24	85.7%	6	21.4%	4
政治	28	68.5	21	75.0%	2	7.1%	7
历史	28	64.6	18	64.3%	0	0.0%	10

总分层面，全班 28 人总分均值 519.5，最高 633、最低 345，极差达 288 分。班内总分跨度大，头部与尾部学生差距明显。

分数段分布中，620-629 段有 4 人，为全部分段峰值；两端 340-349 与 630-639 各 1 人。分数段整体分散、中高分（500 分以上）较密集，但低分段亦有零星分布，总分分数段分布见表2。

分数段	人数
340-349	1
390-399	1
400-409	2
420-429	2
470-479	2
480-489	2
500-509	2
510-519	1
520-529	1
530-539	1

图3 总分分数段分布



分数段	人数
540-549	3
550-559	1
560-569	2
570-579	1
610-619	1
620-629	4
630-639	1

数学是唯一在平均分、及格率、优秀率三项上全部居前的科目，而历史、政治、物理的均分与优秀率同向走低。文理学科表现明显失衡，这一结构差异正是后续分科补强的起点。需要说明的是，各科及格率组间差异未通过卡方检验（ $\chi^2=3.9 < \text{临界值 } 11.1$ ，6 组、每科 28 人），本节及格率高低仅作描述、不作排名归因；优秀率排名带 28 人样本量读。

2 与年级平均分对比

六科平均分全部高于年级平均——数学领先最多、达 +3.4 分，历史领先最少、为 +0.7 分。班级整体不落后于年级，但政史两科领先幅度最小且优秀率最低，属于「均分达标、

头部不足」。

从与年级差看，语文 +2.0、数学 +3.4、英语 +2.5、物理 +2.5、政治 +1.0、历史 +0.7，六科差值全部为正，说明每科平均分都高于年级参照线，班级整体呈全面小幅领先态势。

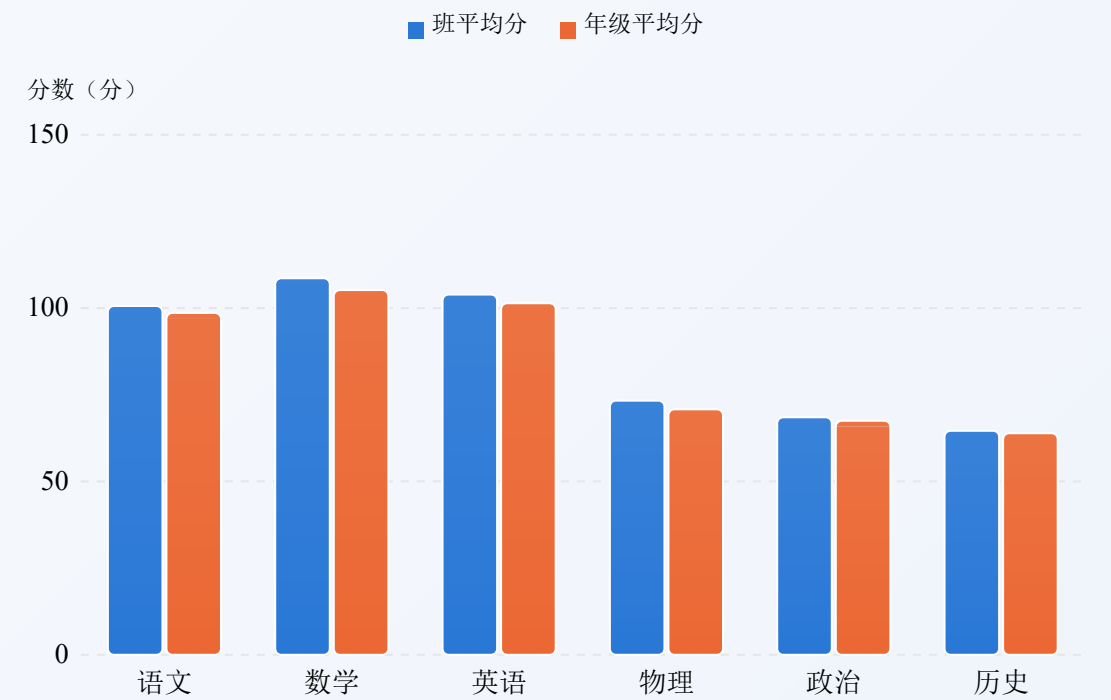
其中数学领先最多（+3.4 分），是六科中相对年级优势最大的一科；历史领先最少（仅 +0.7 分），几乎贴着年级平均线，为六科中差距最薄弱的一科。

领先幅度与优秀率同向：政治、历史领先幅度最小（+1.0、+0.7），恰是优秀率最低的两科（7.1%、0.0%）。平均分靠整体不丢分撑起，但头部产出明显乏力。各科班均分与年级均分对比见表3。

科目	班平均分	年级平均分	与年级差
语文	100.6	98.6	2.0
数学	108.6	105.2	3.4
英语	103.9	101.4	2.5
物理	73.3	70.8	2.5
政治	68.5	67.5	1.0
历史	64.6	63.9	0.7

年级平均分参照为语文 98.6、数学 105.2、英语 101.4、物理 70.8、政治 67.5、历史 63.9，为用户提供的 外部常量。本班每科均分均高于该参照线，整体定位稳居年级之上。

图4 各科班平均分与年级平均分对比



均分全部超年级并不等于没有短板。政治(+1.0)、历史(+0.7)的领先几乎只是「平均线不丢分」，而这两科恰恰是优秀率最低(7.1%、0.0%)的科目——保住中游容易，培养头部才是真正的差距所在。

3 薄弱科目诊断

历史是全班最薄弱的科目：不及格 10 人、为六科最多，优秀 0 人、28 人无一达到 85 分优秀线，及格率 64.3% 亦为六科最低，与年级平均差 +0.7 分、为六科中领先最小的一科；政治、物理次之，三科共同特征是头部缺位。

历史科「四弱」同框出现，是全科最集中的薄弱信号：不及格 10 人为六科最多，优秀 0 人、是六科中唯一无人达优的科目，及格率 64.3% 垫底，与年级平均差 +0.7 分、为六科领先幅度最小。四项指标同向落后集中在同一科目上，说明历史并非单点薄弱，而是从及格端到优秀端整段都存在缺口，补强不能只盯某一个环节。

政治是仅次于历史的薄弱科目：优秀仅 2 人、优秀率 7.1%，为六科倒数第二；与年级平均差 +1.0 分，领先幅度也仅大于历史。政治平均分 68.5 并不算低，但头部几乎空白，成绩高度集中在中低分段，属于典型的中部偏稳、尖子缺位，与历史的「底部多、顶端空」相比问题稍轻但同质。

物理情形恰好相反：及格率 85.7% 居六科之首、不及格仅 4 人，但优秀率只有 21.4% (6 人)，明显低于语文 82.1%、数学 85.7%、英语 78.6% 三科。物理是「能及格但难拔尖」——及格端没有明显问题、短板出在尖子产出上，与历史、政治「底部偏多」的缺口性质不同，补强重心应放在拔高而非补差。

语文、英语呈现两极分化：不及格各 8 人、在六科中处于中游偏多，但优秀率分别达 82.1%、78.6%，居六科前列。两科底部掉队的学生与头部尖子并存，平均分被两个群体拉扯，薄弱点集中在不及格群体而非整体水平，补强应聚焦掉队生，避免对已达优的尖子重复用力。

从不及格清单看，全科不及格共 43 人次，其中历史 10 人次最多，其次英语 8、语文 8、政治 7、数学 6、物理 4。历史、英语、语文是不及格最集中的三科，也是补差的主要战场；政治虽人次少于语英，但叠加历史后政史两科的掉队生已相当可观，凸显文科补弱在整个班里的分量。

从科内分化看，各科极差语文 54、数学 73、英语 69、物理 45、政治 40、历史 40。数学极差最大、达 73 分，语文、英语亦超 50 分，语数英三科内部学生差距最大，说明这三科虽整体领先但分化剧烈；政治、历史极差同为 40 分，班内相对均衡，但均衡建立在整体水平偏低之上，并非健康的结构。

薄弱不是「全班都差」，而是「没有拔尖、底部偏多」。历史平均分 64.6 (满分 100) 看似过得去，但 28 人无一达到 85 分、10 人不及格，说明历史科同时存在「会的不深」与「不会的掉队」两个问题——既缺高分引领，又有相当比例学生卡在及格线下。

需要说明的是，及格率科目间差异未通过卡方检验 ($\chi^2=3.9 < 11.1$)，「历史及格率最低」仅作描述；优秀率差异未触发不显著告警，但样本仅 28 人，读排名时注意基数。

4 结论与补强建议

八(3)班的短板集中在「政史头部缺位 + 语数英底部掉队」：历史 10 人不及格且无人达优，政治优秀率仅 7.1%，而语文、英语各 8 人不及格。补强应分科分层——历史补差最急、政治补差培优并行、物理与语数英以培优和防掉队为主。

建议①：对象为历史科全科 28 人，重点 10 名不及格学生；动作是基础知识点逐人过关、每周小测追踪；量级为不及格 10 人、6 优秀 0 人；预期是建立覆盖全部 10 名不及格学生的逐人过关档案，历史科从「无优」走向「有优」，下次月考历史科优秀率大于 0 可验证；监测历史科及格率、优秀率与不及格人数。

建议②：对象为政治科。优秀仅 2 人。不及格 7 人。动作是答题规范加背诵默写训